

关于保险商品属性的定位与意义

林建艺

(厦门大学 金融系 福建 厦门 361005)

摘要: 保险理论的研究应建立在正确的逻辑平台上,只有以正确的逻辑平台为基础,保险业的发展才会走向更加健康的道路。本文首先介绍了公司本位说与保险本位说,接着分析保险本位说更符合客观实际的依据,最后指出对保险商品形态正确界定的意义。

关键词: 保险商品;公司本位说;保险本位说

中图分类号: F840

文献标识码: A

文章编号: 1003-9031(2005)11-0032-03

自从1985年在武汉大学召开的“中国中青年保险研究会第一次年会”上提出“保险经营是商品性经营”的观点后,学术界关于保险商品形态的争论至今仍未得出统一的结论。^[1]如何正确界定保险商品形态,对于我国保险理论及实践的发展具有十分重要的意义。本文就此问题做一探讨。

一、公司本位说与保险本位说

关于保险商品的形态,学术界主要有公司本位说(服务商品说)与保险本位说(非服务商品说)两种主要的观点。

1. 公司本位说的内涵

公司本位说的观点认为,保险商品是一种服务形态的商品,并将保险商品定义为:保险商品是指商品经济条件下用来交换的满足人们对灾害事故保障需要的无形劳动产品,是使用价值和价值的有机统一体。保险作为商品,必须具备三大要素:一是它能满足人们对灾害事故保障的需要;二是它是一种独立无形的劳动产品,是用于交换的经济保险劳务;三是它通过被保险一方缴付保险费来换取保险方的补偿金额,即通过交换实现其价值。其理论基础为商品的本质是一定经济关系的体现。具体而言:

(1) 公司本位说把商品的存在形式分作三种:物质形态、知识形态和服务形态。其中服务形态的商品是指由人们的服务性劳动所生产的一种不表现为某种物质形态的商品,这种商品的生产过程和消费过程是同一过程的不同侧面,生产过程表现为服务过程,同时就是消

费过程,生产过程的完成也是消费过程的结束。

(2) 保险作为一种服务形态的商品,由两部分组成。一部分是在此次过程中所提供的服务;另一部分是在理赔环节为受灾保户提供的货币商品。

(3) 保险商品的使用价值,是保障社会生产的正常秩序和人们生活的安定。保险商品的价值,是生产保险商品所耗费的必要劳动。生产保险商品的必要劳动量,决定保险商品的价值量。保险商品的价值 $=A+B+C+V+M$ (A 代表赔付或给付金; B 代表总准备金; C 代表保险过程所消耗的物质资料价值; V 代表保险企业职工的工资; M 代表保险企业职工剩余劳动所形成的利润),其中 $(A+B)$ 相当于净保费的价值, $(C+V+M)$ 相当于附加保费的价值。^[2]

(4) 保险商品的具体劳动,是指为了实现生产保险商品的使用价值的目的,在一定的具体劳动方式下所进行的劳动。生产保险商品的抽象劳动,是抽象掉保险商品生产过程各个工序的具体劳动形式的劳动。

(5) 保险商品的个体交换关系和保险商品的总体交换关系都是等价交换关系。^[3]

2. 保险本位说的内涵

与此相反,保险本位说认为,保险本身是一种商品。保险是一种独立形态的商品,保险费就是它的销售价格。^[4]保险之所以能成为买卖的对象,是因为它具有补偿经济损失职能或者说能够提供经济保障。保险职能的有用性使保险具有使用价值,成为买卖对象,成为保险公司的经营对象。具体而言:

(1) 保险商品既非有形劳动产品,亦非无形劳动产品。但是,保险机制属性能够满足人们对转嫁风险的需要,因此,保险就取得了商品的属性,并且同其他商品一样,也具有使用价值和价值两重性。

收稿日期: 2005-05-31

作者简介: 林建艺(1981-),男,厦门大学金融系硕士研究生。

(2) 保险商品的使用价值, 表现为它为被保险人提供了经济保障。保险商品的使用价值量, 以货币为衡量单位, 具体表现为保险金额。

(3) 保险商品的价值是物化于保险本身的劳动, 即用来生产因风险损失引起的保险补偿过程中所必须消耗的那部分生产资料的劳动。保险商品的价值量决定于保险金额平均损失率, 保险商品的价值量的决定不受价值规律支配, 而是受危险发生的或然率支配。

(4) 保险商品交换无论是个别交换还是总体交换, 都不能违背等价原则。^[5]

二、保险本位说更符合客观实际的原因分析

对于保险商品形态的正确界定具有重大的理论意义和很强的现实意义。只有建立在正确的理论平台上, 才能为保险研究提供正确的逻辑起点。对于保险商品形态, 本文认为保险本位说更符合客观实际。

1. 从是否是服务性商品看。有的学者认为保险公司出售给投保人的保险, 是其为投保人提供的服务的价值表现, 这如同旅行社、酒店、理发店一样, 是一种服务性商品。本文认为此种观点是站不住脚的。首先, 保险公司与酒店、理发店之类的服务性企业不同, 消费者到酒店、理发店的主要目的是为了获得酒店服务员及理发师为其提供的服务, 服务结束, 消费也随之结束。但是保险公司则不同, 投保人购买保险, 只是保险过程的开始, 保险结束应以保险期满或被保险人发生保险合同规定的保险事故时, 保险人对其赔付为结束标志。同时, 投保人购买保险的主要目的, 并非是为了获得保险公司员工为其提供的服务, 而是要在其发生损失时, 得到经济补偿。即使保险公司能为投保人提供十分周到的、细致的服务, 但并未为其提供出险时的经济补偿, 投保人也不会愿意去购买保险。所以, 从投保人购买保险的目的而言, 保险并非只是一种服务。

2. 从风险性质看。投保人购买保险的主要目的是为了在其发生风险损失时获得经济补偿, 而风险是客观存在的, 从而投保人就产生了将自身面临的风险转嫁出去, 由多数人承担的想法, 产生对保险的需求。保险是集合具有同类危险的众多单位或个人, 以合理计算分担金的形式, 实现对少数成员因该危险事故所致经济损失的补偿行为。有了对保险的需求, 自然会产生保险的供给, 保险公司应运而生。而保险作为一种商品, 只是保险公司将客观存在的风险“打包”后形成的一种劳动产品。投保人购买保险, 并非购买风险, 而是将风险转嫁给保险公司, 所以保险公司是风险的集散地。众多投保人购买保险后, 便都将风险转嫁给保险公司, 而一旦其中的某

些投保人发生保险合同中规定的保险事故时, 投保人就将获得保险公司的经济补偿, 风险也随即从保险公司分散出去。在此环节中, 发挥中介作用的是将风险集中“打包”后形成的保险。因此, 可以说, 保险是一种商品, 是风险的集合体。

3. 从保险费看。保险作为一种独立形态的商品, 保险费就是它的销售价格。投保人购买保险而支付给保险公司的保险费由纯保险费和附加保费两部分组成 (毛保费=纯保费+附加保费)。其中纯保费是保险的价值的货币表现, 附加保费则可视作保险公司为投保人提供服务的价值的货币表现。正如上文所指出的, 保险是保险公司将风险“打包”后形成的一种独立形态的商品, 投保人购买保险, 获得保险公司为其提供的经济保障, 就相当于到商店购买到一种商品, 客户在支付货币后, 将商品据为己有。同样的道理, 投保人购买保险后, 获得保险公司的保险保障, 自然需要对保险这种商品给付一定的费用, 这部分费用表现在保险费上就是纯保费, 且这部分价值受到自然规律的支配。而公司本位说则认为, 保险是一种服务性产品, 保险费是保险公司为投保人提供服务的价值的货币表现。而实际上, 公司本位说所说的这部分价值只包括了保险费中的附加保费部分, 而对纯保费部分, 公司本位说则无法做出令人信服的解释。

4. 从基本属性看。既然保险被看作是一种独立的商品形态, 其必然具有使用价值和价值两个基本属性。保险商品的价值是物化于保险本身的劳动, 即用来生产并物化于因风险损失引起的保险补偿过程中所必需消耗的那部分生产资料和生活资料的劳动。保险的使用价值则表现为它能向被保险人提供经济保障。“物的有用性使物具有使用价值”, 保险为投保人提供的经济保障满足了投保人转嫁风险的需要。可以说, 保险是一种独立形态的保障商品。关于保险商品价值与使用价值二者的界定, 公司本位说和保险本位说双方基本达成了一致, 没有存在较大的分歧。公司本位说在此基础上, 提出了保险商品的价值= $A+B+C+V+M$, 此公式的建立无疑是正确的。然而, 如果按照公司本位说的逻辑, 把保险商品仅仅看成是服务性商品, 保险商品的价值是保险公司职工在生产保险商品过程中所消耗掉的必要劳动, 那么其对公式中 $(A+B)$ 部分就无法解释。因为价值公式中相当于 $(A+B)$ 部分的成本价格, 既不是保险公司职工的必要劳动部分, 亦非保险公司提供劳务过程中的物质消耗。之所以如此, 其根本的原因在于公司本位说把保险公司的劳务概念与保险概念混为一谈, 将保险公司劳务的价值等同于保险商品的价值, 自然得出十分谬误的结论。^[6]

5.从基本思想看。保险的基本思想是“一人为众、众人为一”,即众多的投保人向保险人投保,建立保险基金,为某些投保人在发生保险事故时提供经济保障。被保险人消费的是一定时期的保险保障,而这种保险保障并非由保险人提供。从某种程度上讲,保险人在此只是充当组织者的角色。如果按照公司本位说的观点,保险商品是保险公司职工的服务形态的商品,那么似乎保险保障是由保险人来生产和提供的,这完全违背了保险的本质,以及“一人为众、众人为一”的保险基本原则。当然,不可否认,保险人在保险期间也提供了一定的安全、保险服务,这部分服务的价值通过投保人交纳的附加保费体现出来,由此形成了保险人获得的相应报酬及利润。

6.从保险费率看。保险商品价值的货币表现是保险商品的价格,在现实生活中表现为保险费率。保险费率的厘定是在纯费率的基础上加上一定的安全系数和保险人经营所发生的费用折合的附加费率。纯费率是被保险人赖以获得经济保障的先决条件,是形成保险人赔偿或给付能力的基础。在健全的保险市场上,费率水平的波动不应低于纯费率,否则保险公司就将无利可图,甚至亏本。且波动范围应在附加费率之内,即费率的波动应在纯费率与附加费率之间波动。可以看出,构成市场费率的纯费率部分,不是保险人的服务创造的,保险人的服务只是费率中附加费率的一部分,保险人所提供的服务形成的价值,也只是保险服务的价格,作为附加费率的一部分包含在整个保险费率之中,决不是保险的价格。^[7]

基于以上的分析,可以得出这样的结论:保险是一种纯粹保障性商品,是保险公司基于投保人对转嫁风险的需要,将风险“打包”后所形成的一种商品,它的物化体即为保险单,而保险费就是它的销售价格。^[8]

三、对保险商品属性正确界定的意义

1.正确界定保险商品属性对保险学科的发展具有重要意义。20世纪80年代中期以来,我国保险学术界掀起了一场关于保险商品形态的争论,这场争论一直延续至今,仍没有达成共识。学术争鸣故然是好的,但对于像“保险商品”这样基本的概念,没有形成明确的定义,对于我国保险学的教学研究、保险学科的发展造成很不利的影响。保险的理论研究和教学应建立在正确的逻辑平台上,这种逻辑平台应正确反映客观事物的逻辑过程。笔者认为,保险本位说很好地反映了客观事物的逻辑过程。然而,令人困惑的是,在保险发展的一个相当长的时间里,保险商品公司本位说曾一度占据着保险学研究的主要地位,以致于在许多学者所著的《保险学》教科书中,

一直沿用着“保险商品是一种服务性商品”的说法,以此为逻辑起点,他们得出了诸如企业交纳的保险费是企业支付给保险公司职工的服务费等错误结论。这些都严重阻碍了我国保险学科的发展。

2.保险理论的研究对实践具有重要的指导意义。如果用错误的理论来指导实践,可能会在实际经济中给企业造成巨大的损失。例如,对于企业财产保险费支出的问题,按照公司本位说的逻辑,公司本位说的倡导者指出,企业财产保险费支出会增加企业的生产成本,同时反映到企业产品的价格上,即企业可以通过加价来将这些保险费支出转移给消费者。“如果企业支出的保险费是从商品加价中得到补偿,这无非等于说承认了商品会因保险而增值,商品的总生产价格必然大于总价值,这完全与马克思的劳动价值论背道而驰,或者说因保险形态的存在而推翻了马克思资本论大厦的奠基石。”^[9]如果用上述理论来指导我国企业的生产经营,势必会造成企业生产经营的混乱,不利于企业经营的正常、有序的发展和市场的稳定。实际上,企业支出的财产保险费,应是一种不追加商品价值的非生产性费用,这些费用应该记入企业的生产成本,同时减少企业的利润,而企业的价格保持不变(不考虑供求关系的影响),即企业财产保险费的支出不应反映到企业的加价上,但当企业卖出商品后,财产保险费再从企业的商品价格中得到补偿。^[10]可见,对于保险商品形态的正确界定具有十分重要的意义,无论是对于保险理论的发展还是对于保险企业的生产经营,都具有重要的指导意义,它是保险发展的一个重要的逻辑起点。■

参考文献:

- [1] 林宝清.论保险功能说研究的若干逻辑起点问题[J].金融研究,2004(9):19-24.
- [2] 刘茂山.论保险商品[M].北京:中国金融出版社,1989.
- [3] 刘茂山.保险经济学[M].天津:南开大学出版社,2000.
- [4] 魏华林,林宝清.保险学[M].北京:高等教育出版社,1999.
- [5][9] 林宝清.保险发展模式论[M].北京:中国金融出版社,1993.
- [6] 林宝清.关于保险商品说的若干理论问题[J].金融研究,1993(4):29-35.
- [7] 张念.对保险商品说的质疑[J].内蒙古保险,1995,(4):35-36.
- [8] [日]园乾治.保险总论[M].北京:中国金融出版社,1983.
- [10] 林宝清.企业财产保险费支出的理论分析[J].金融研究,1994(4):40-44.